

Asunto: SE PRESENTA QUEJA EN  
TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 269 DEL  
CODIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE  
AGUASCALIENTES.

**Secretario Técnico del Consejo Distrital  
Electoral VI de Aguascalientes del  
Instituto Estatal Electoral.  
Presente.-**

**Lic. Enrique Franco Medina**, en mi carácter de representante propietario ante el Consejo Distrital VI de Aguascalientes del Instituto Estatal Electoral, por el Partido Acción Nacional, para el Proceso Electoral Concurrente Local 2020-2021, personalidad que tengo debidamente acreditada y reconocida, con domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en **DATO PROTEGIDO**

**DATO PROTEGIDO**  
Aguascalientes, autorizando para que las reciban a mi nombre y representación, así como actúen y promuevan a los CC. Licenciados **DATO PROTEGIDO**

**DATO PROTEGIDO** ante Usted con el debido respeto comparezco y solicito:

Que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41 y 130 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 241 Fracción I, III y IV, 269 y demás relativos aplicables del Código Electoral del Estado de Aguascalientes, vengo a presentar denuncia en contra de la Candidata del Partido del Trabajo, Blanca Hilda Contreras González, y/o el Partido del Trabajo y/o QUIEN o QUIENES RESULTEN RESPONSABLES de los hechos que se narrarán, por incurrir en las conductas que se prohíben por la Legislación Electoral, tal como se desprende de lo ordenado por el Artículo 157 fracción II del Código Electoral del Estado de Aguascalientes que textualmente reza:

"Artículo 57. ...

III Propaganda electoral: El conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas: y

..."

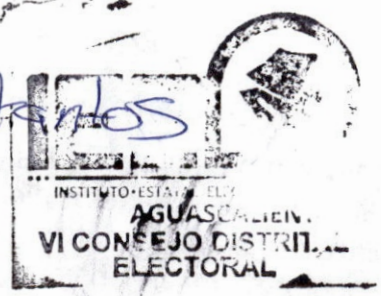
Por lo tanto, con la finalidad de cumplir con lo ordenado por el artículo 269 del Código Electoral del Estado de Aguascalientes, manifiesto lo siguiente:

**I.- Nombre del quejoso y/o denunciante:** Enrique Franco Medina, en mi calidad de representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Distrital VI de Aguascalientes, del Instituto Estatal Electoral.

**II.- Domicilio para recibir oír y recibir notificaciones y quien las puede recibir en mi nombre:** Se señala para oír y recibir notificaciones las oficinas que ocupa la sede del Comité Directivo Estatal de Aguascalientes del Partido Acción Nacional, ubicadas en la Avenida Independencia número 1865, del Centro Comercial Galerías Segunda Sección; de esta ciudad de Aguascalientes y autorizando para este fin a los CC. **DATO PROTEGIDO**

Entrega: Ernesto Mata Hernandez  
recibe: Ma. de Lourdes Lopez Castro  
Fecha: 28/ Mayo/ 2021 Hora: 17:17 mts  
Recibi escrito con anexos  
1 escrito con acuse de recibido de la  
Unidad Técnica de Fiscalización del INE  
2 copia simple de plano  
3 copias de trasladados

*[Handwritten signature]*



**III.- Documentos necesarios e idóneos para acreditar la personería del promovente:** ésta se encuentra acreditada ante este H. Consejo Distrital VI, del Instituto Estatal Electoral, ya que el suscrito es representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo Distrital VI del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, de acuerdo al registro y reconocimiento por parte de este órgano colegiado.

**IV.- Narración expresa y clara de los hechos en que se sustenta la queja o denuncia y, de ser posible, los preceptos presuntamente violados:** Se atiende este requisito en los apartados de HECHOS y CONSIDERACIONES DE DERECHO del presente recurso.

**V.- Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas.** Al respecto se presentan las pruebas atinentes en el apartado denominado PRUEBAS del presente recurso.

**VI.- En su caso, las medidas cautelares que se solicite.** Se solicitan medidas cautelares.

**VII.- Copias de traslado para cada uno de los denunciados.** Se acompañan al presente las copias respectivas.

**DATO PROTEGIDO**

La presente denuncia se funda en las siguientes cuestiones de hecho y consideraciones de derecho, por haberse actualizado hechos que constituyen como transgresión en materia de fiscalización y difusión de propaganda electoral, según lo contemplan los artículos 157, 241 numeral I, III, IV y X, 242 numeral VII, y XV, 244 numeral XI del Código Electoral del Estado de Aguascalientes, y demás aplicables relativos del Código Electoral del Estado de Aguascalientes, en atención a lo siguiente:

## HECHOS

1.- Que el 03 de noviembre de 2021, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral, llevó a cabo la sesión solemne de instalación del Proceso Electoral Concurrente Ordinario 2020 – 2021.

2.- Es un hecho notorio que el Candidato por el Partido del Trabajo, por el Distrito Local VI de Aguascalientes es la C. Candidata Blanca Hilda Contreras González, lo anterior fue aprobado mediante la resolución CDE6-R-02/21, emitida por el Consejo Municipal Electoral de Aguascalientes, en fecha 31 de marzo de 2021.

3.- En fecha 19 de mayo del año 2021, el suscrito me di cuenta, que fue colocado un anuncio espectacular, promoviendo la Candidatura de Blanca Hilda Contreras González a la Diputación por el Distrito Local 06 postulada por el Partido del Trabajo, siendo un hecho por demás notorio que en dicha propaganda, que subsiste hasta el día de hoy, fue colocada fuera del distrito local, es decir fuera del ámbito territorial y con lo cual se violenta el ámbito de territorialidad geográfico que comprende el Distrito Local 06, en virtud de que la Candidata descrita en líneas siguientes anterior, pretende con la propaganda electoral realizar una confusión al electorado, con el propósito de presentarse ante la ciudadanía fuera del distrito local, generando una inequidad en la contienda electoral del distrito local 06, con la finalidad de obtener una ventaja indebida entre el electorado para generar empatía en quienes no forman parte del Distrito Local 06, y en diverso momento, obtenga una confusión al electorado en su voto.

Siendo la ubicación del Espectacular Panorámico, en el edificio del Banco denominado BBVA Bancomer, ubicado en la calle Hernán González esquina Avenida José María Chávez, de la Colonia Lindavista y que se anexa a continuación:



La figura de la culpa in vigilando implica la responsabilidad de un sujeto que, debiendo tener el deber de cuidado de observar la ley, es beneficiado por conductas desplegadas por un tercero sin su consentimiento pero que estas conductas lo benefician o lo hacen transgredir el marco normativo. Así la culpa in vigilando configura responsabilidad por el dejar de actuar por los medios que se encuentren a su alcance para evitar la violación o realización de conductas irregulares en su beneficio por parte de terceros. En el caso que nos ocupa, la culpa in vigilando se actualiza ya que el Partido del Trabajo, fue omisa en su deber de supervisar y cuidar los hechos y actos de su Candidata a la Diputación del Distrito Local VI con motivo de la irregularidad que ahora se denuncia.

Por lo anterior, y atendiendo a que constituye una infracción de los partidos políticos el incumplimiento de las disposiciones previstas en la ley, y al no revisar la actuación dolosa de su candidato en cuanto a la repartición del servicio del agua potable y que infringe la ley, y no haber hecho nada al respecto, es que debe de inferirse claramente la responsabilidad en la que incurrió el Partido del Trabajo por la conducta desplegada por su Candidata denunciada y los deberes de cuidado que se deben tener, como en la especie no se tuvieron, para respetar el marco normativo, lo que debe conllevar a que se les sancione por omisión.

Sirviendo de apoyo las siguientes tesis:

Partido Verde Ecologista de México

y otros

vs.

Consejo General del Instituto Federal

Electoral

Jurisprudencia 17/2010

**DATO PROTEGIDO**

**RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.**— De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

**Cuarta Época:** *Recurso de apelación. SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados.*—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.— Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Sollís. *Recurso de apelación. SUP-RAP-198/2009.*—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Avila y Roberto Jiménez Reyes. *Recurso de apelación. SUP-RAP-220/2009 y sus acumulados.*—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de junio de dos mil diez, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 6, 2010, páginas 33 y 34.

vs.

Consejo General del Instituto Federal

Electoral

Tesis XXXIV/2004

**PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.** La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, bases I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite concluir, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político. Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos *conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático*; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación a la ley y, b) la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del Estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante —partido político— que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos, especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por la cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica —*culpa in vigilando*— sobre las personas que actúan en su ámbito.

DATO PROTEGIDO

**Tercera Época:** *Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojeto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.*

**Nota:** El contenido del artículo 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales interpretado en esta tesis, corresponde con el 354 del código vigente a la fecha de publicación de la presente Compilación.

La Sala Superior en sesión celebrada el doce de agosto de dos mil cuatro, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. *Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 754 a 756.*

## PRECEPTOS LEGALES VIOLADOS

**1.-** Se viola en primer término lo dispuesto en el párrafo último, del artículo 157 fracción III del Código Electoral del Estado de Aguascalientes, que textualmente señala:

**"Artículo 157. ...**

**III Propaganda electoral: *El conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus***

*simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas: y ..."*

**(Énfasis añadido)**

Lo anterior es así, dado que desde el pasado 19 de mayo de 2021, que tuve conocimiento, del espectacular panorámico de la Candidata Blanca Hilda Contreras González, por tanto dichas actuaciones incumple con el requisito establecido en el la fracción III del artículo 157 del Código Electoral del Estado de Aguascalientes.

**MEDIDAS CAUTELARES**

Con fundamento supletoriamente en lo dispuesto por el artículo 265 del Código Electoral del Estado, se solicita como parte de la investigación para el conocimiento cierto de los hechos se realice por el Instituto una investigación de forma seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva.

Asimismo, se dicten de inmediato las medidas necesarias para dar fe de los mismos para impedir que se pierdan, destruyan o alteren las huellas o vestigios, y en general para evitar que se dificulte la investigación y se propongan por parte de la Secretaría Ejecutiva el dictado de medidas cautelares, que se propongan a la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto para que éste, en un plazo de veinticuatro horas, resuelva lo conducente para la cesación de los actos o hechos que constituyan la infracción, evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que rigen los procesos electorales o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por las disposiciones contenidas en el Código Estatal Electoral, lo que deberá conllevar en términos de lo dispuesto por el artículo 163 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, a que de manera inmediata, se ordene el retiro de la publicidad precisada en los hechos de la presente denuncia, ya que esto vulnera la esfera de legalidad.

**DATO PROTEGIDO**

Por lo que se deberá ejercer la facultad que se atribuye a la Secretaría Ejecutiva para solicitar a las autoridades federales, estatales o municipales, según corresponda, los informes, certificaciones o el apoyo necesario para la realización de diligencias que coadyuven para indagar y verificar la certeza de los hechos denunciados y con la misma finalidad requerir a las personas físicas y morales la entrega de informaciones y pruebas que sean necesarias.

Una vez expuestas las razones de hecho y las consideraciones de derecho me permito ofrecer las siguientes:

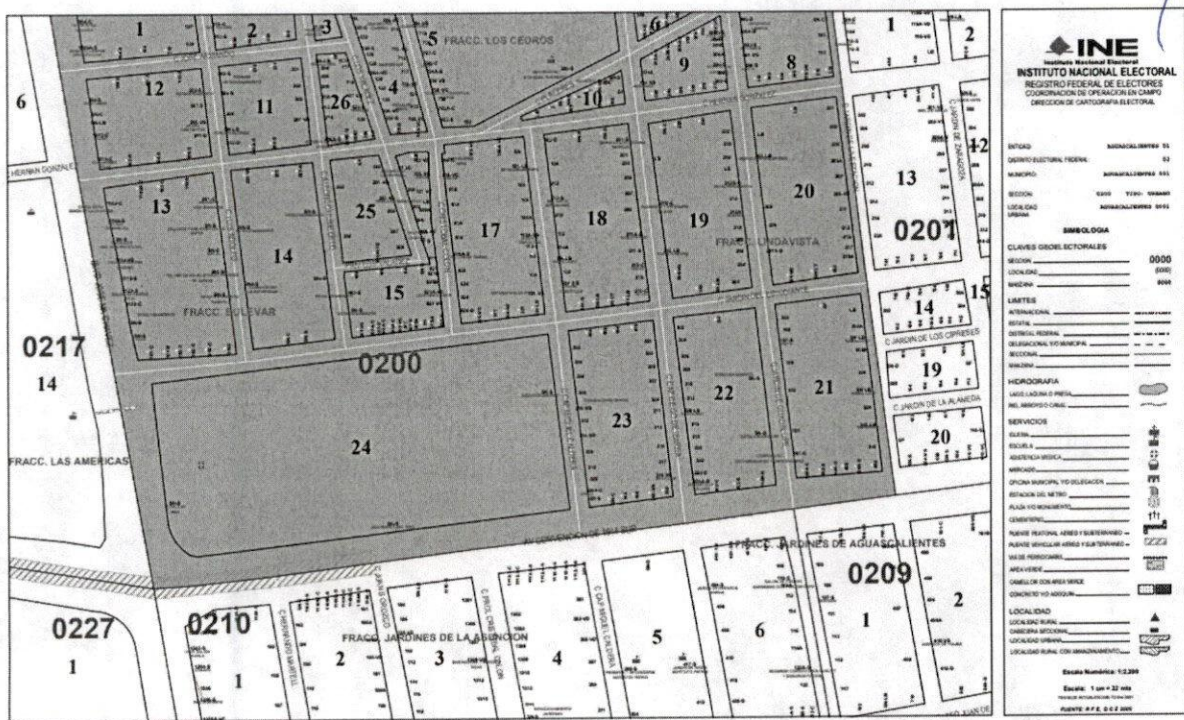
**P R U E B A S**

**1.- PRUEBA DOCUMENTAL PRIVADA.** – Consistente en una fotografía del espectacular de la candidata al Distrito Local VI, Blanca Hilda Contreras González, en el edificio del Banco denominado BBVA Bancomer, ubicado en la calle Hernán González esquina Avenida José María Chávez, de la Colonia Lindavista, y que a continuación me permito exhibir.



Relacionando esta prueba con el hecho número 3 del capítulo de hechos del presente ocuro. -

**2.- PRUEBA DOCUMENTAL PRIVADA.** – Consistente en la cartografía electoral de la sección 200 de Aguascalientes emitida por el Instituto Nacional Electoral, y que a continuación me permito exhibir.



Relacionando esta prueba con el hecho número 4 del capítulo de hechos del presente ocuro. -

**3.- PRUEBA DOCUMENTAL VIA DE INFORME.** – Consistente en el informe que deberá rendir la Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en Aguascalientes, por lo cual, en estos momentos, solicito



respetuosamente a esta Autoridad Electoral, requiera a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en Aguascalientes, la información requerida de la misma, toda vez que fue solicitada a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en Aguascalientes, y no me fue entregada, tal y como se acredita con el acuse de recibido que se anexa al presente escrito.

Relacionado todas y cada una de las pruebas con todos y cada uno de los hechos descritos en el presente ocurso.

**4.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** - En todo aquello en lo que se beneficie a mi representada.

**5.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** - Consistente en todas aquellas diligencias que realice esta autoridad con la finalidad de corroborar los hechos que se denuncian y favorezcan la pretensión de este.

Pruebas que se relaciona con todos y cada uno de los hechos denunciados en el presente escrito.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a esta autoridad, atentamente solicito:

**Primero:** Tenerme por presentada la queja en la vía y términos planteados, a efecto de dar Inicio al Procedimiento Especial Sancionador correspondiente.

**Segundo:** Una vez sustanciado el presente procedimiento administrativo se impongan las sanciones a que haya lugar.

**Tercero:** Otorgar medidas cautelares, ordenando al Partido del Trabajo, abstenerse de realizar publicidad que constituyan propaganda electoral confusa, en favor de la C. Blanca Hilda Contreras González.

**Cuarto:** En caso de encontrar responsabilidad de algún ciudadano o cualquier persona física o moral en la comisión de los hechos que se denuncian se sirva determinar la sanción que a derecho y proporción correspondan.

**Quinto:** Escindir la parte de la denuncia que sea competencia de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

Aguascalientes, Ags., a 21 de mayo de 2021.

Protesto lo Necesario.

**DATO PROTEGIDO**

Licenciado Enrique Franco Medina  
Representante ante el Consejo  
Distrital Local VI del  
Instituto Estatal del Estado de  
Aguascalientes por  
El Partido Acción Nacional